



14020010170367

125013\_27817275



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  
05 февраля 2021 г.

Дело № А40-289887/19-179-348 Б

Резолютивная часть определения объявлена 29 января 2021 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 05 февраля 2021 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Коршунова П.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гнутовой А.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) КПК  
«НАРОДНАЯ КАССА» (ОГРН 1057746379459, ИНН 7721526025),  
заявление конкурсного управляющего КПК «НАРОДНАЯ КАССА» Иванова Д.В.  
к лицам, участвующим в рассмотрении заявления – ПК «НАРОДНЫЙ» (ОГРН:  
1183328006102, ИНН: 3306019004), ПК СОП «НАДЕЖДА» (ОГРН: 1208600004227,  
ИНН: 8622025975),  
третье лицо - Гудукайте Елена Альвидасовна,  
о признании сделки недействительной и применении последствий ее  
недействительности,  
с участием: конкурсный управляющий Иванов Д.В. (паспорт, судебный акт),  
представитель ПК «НАРОДНЫЙ» Тарабрин П.С. (паспорт, доверенность б/н от  
04.12.2020 г.), Сиднев А.И. (паспорт),

### У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 г. КПК  
«НАРОДНАЯ КАССА» (ОГРН 1057746379459, ИНН 7721526025) признано  
несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное  
производство, конкурсным управляющим утвержден Иванов Д.В.

Сообщение об открытии в отношении должника конкурсного производства  
опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 176 от 26.09.2020 г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление  
конкурсного управляющего КПК «НАРОДНАЯ КАССА» Иванова Д.В. о признании  
недействительными сделками договор переуступки прав требования № 6/2020 от  
05.01.2020 г., заключенный между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ»,  
договор переуступки прав требования №4/2020 от 11.06.2020 г., заключенный между

ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА», и применении последствий недействительности сделки, поступившее в суд 14.10.2020 г.

ПК СОП «НАДЕЖДА», Гудукайте Е.А., в судебное заседание не явились, дело рассматривалось в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ПК «НАРОДНЫЙ» ходатайствовал о вызове свидетелей Сиднева А.И. и Исаевой Е.В., возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего в полном объеме, и заявил ходатайство о назначении проведения экспертизы.

Конкурсный управляющий возражал против ходатайства о назначении проведения экспертизы.

Сиднев А.И. поддержал ходатайство ПК «НАРОДНЫЙ» о назначении проведения экспертизы.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу ст. 88 АПК РФ вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

Рассмотрев заявленное ходатайство, изучив материалы дела, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ПК «Народный» о вызове свидетеля, поскольку заявителем ходатайства в нарушение требований нормы ст. 88 АПК РФ не указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель.

Ходатайство ПК «Народный» о назначении судебной экспертизы не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По смыслу указанной статьи, назначение экспертизы по делу является правом суда при возникновении необходимости в получении разъяснений по вопросам, требующим специальных познаний.

Данная норма не носит императивного характера, а предусматривает рассмотрение ходатайства и принятие судом решения об удовлетворении либо отклонении ходатайства.

Следует также отметить, что правовое значение заключения экспертизы определено законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В ходе рассмотрения настоящего спора с учетом конкретных правоотношений сторон суд считает имеющиеся в деле доказательства достаточными для их оценки.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В силу п. 1 ст. 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ» заключен договор переуступки прав требования № 6/2020 от 05.01.2020 г. По условиям договора КПК «НАРОДНАЯ КАССА» (Цедент) передает ПК «НАРОДНЫЙ» (Цессионарию) право требования к Гудукайте Елене Альвидасовне в размере 194 723,03 руб., возникшее из обязательства по договору займа №7-0000691 от 30.07.2012 г.

Далее между ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА» заключен Договор уступки права требования №4/2020 от 11.06.2020 г., по условиям которого ПК «НАРОДНЫЙ» уступает ПК СОП «НАДЕЖДА» права требования к должнику Гудукайте Е.А. в сумме 194 723,03 руб. на основании обязательств, возникших по договору займа №7- 0000691 от 30.07.2012г. между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и Гудукайте Е.А.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им

иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. На основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 разъясняется, что, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Принимая во внимание дату возбуждения дела о банкротстве (06.12.2019 г.), сделки совершены (05.01.2020 г.) после принятия заявления о признании банкротом.

Как установлено судом, конкурсный управляющий, сославшись в заявлении об оспаривании сделки на положения п. 1 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», привел доводы об отсутствии каких-либо документов об оплате за уступленное право требования, денежные средства на счет КПК «НАРОДНАЯ КАССА» на момент заключения сделки не поступали.

Как следует из материалов дела, в договоре цессии № 6/2020 от 05.01.2020 г. отсутствуют условия о цене уступаемого права требования, а также не предусмотрена оплата в пользу должника за уступленные права требования, то есть права требования, принадлежащие должнику отчуждены безвозмездно.

Пунктом 1 ст. 382 ГК РФ предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования). Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями.

Согласно с п. 3 ст. 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является

возмездным. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Вместе с тем, цессия является возмездным договором, а ПК «Народный» не представлено каких-либо доказательств уплаты по договору.

Установив, что из материалов дела усматривается безвозмездность договора уступки права требования от 05.01.2020 г., а также то, что конкурсным управляющим представлены доказательства неравноценности встречного исполнения со стороны ПК «Народный» по спорному договору, суд пришел к выводу о доказанности условий (неравноценность встречного исполнения) для признания сделки недействительной в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемый договор цессии совершен безвозмездно (в отсутствие встречного предоставления), в то время как надлежащих доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела представлено не было.

Таким образом, данные обстоятельства подтверждают, что в результате заключения оспариваемой сделки должником получено неравноценное встречное обязательство, имущество выбыло из конкурсной массы.

Совершение этой сделки повлекло уменьшение конкурсной массы и нарушение интересов кредиторов на более полное удовлетворение их требований.

В силу п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лица, которые являются аффилированными лицами должника по смыслу Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», к числу которых в соответствии со ст. 4 данного Закона относятся лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

В соответствии с подп. 1 и 8 п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих, в частности, следующим признакам:

Понятие «аффилированные лица» установлено Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». В соответствии со ст. 4 указанного закона аффилированными лицами считаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Аффилированными лицами юридического лица, в частности, в соответствии с абз. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Термин «группа лиц», в свою очередь, содержится в ст. 9 Закона о защите конкуренции. Так, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку;

хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1-8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно сведениям, содержащимся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, председателем совета КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ» являлось одно и то же физическое лицо – Сиднев Андрей Иванович.

Таким образом, КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ» входят в одну группу компаний и являются аффилированными лицами, следовательно, ответчик располагал сведениями о наличии у должника в период совершения оспариваемой сделки признаков неплатежеспособности. Указанные обстоятельства свидетельствуют о намерении сторон оспариваемой сделки причинить вред имущественным правам кредиторов путем вывода активов из имущественной массы Должника.

Таким образом, КПК «НАРОДНАЯ КАССА» прекращено исполнение обязательств в период заключения договора цессии от 05.01.2020 г., оспариваемые сделки совершены с целью отчуждения в пользу ПК «НАРОДНЫЙ», заинтересованного в отношении Должника лица, имущества и, соответственно, причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Указанные обстоятельства очевидно свидетельствуют о том, что при заключении оспариваемого договора ПК «НАРОДНЫЙ» (цессионарий) имел возможность влиять на волеизъявление КПК «НАРОДНАЯ КАССА» (цедента).

В пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.10 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статья 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ) (абзац 4 пункта 4 Постановления Пленума N 63).

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Договор, при заключении которого допущено нарушение положений пункта 1 статьи 10 ГК РФ, является ничтожным в силу статьи 168 ГК РФ.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Безвозмездность цессии может выражаться не только при отсутствии условия об оплате и фактической оплате, но и в явной несоразмерности предусмотренной договором цены прав (требований) их объему.

Безусловно, что сумма передаваемой по договору уступки права требования дебиторской задолженности и ее цена не обязательно должны совпадать, иначе отсутствует экономическая обусловленность такого договора. В то же время суд должен оценивать соразмерность договорной цены права и объема передаваемого права.

Если будет выявлено отсутствие экономической выгоды у должника, то в таком случае можно говорить о том, что спорная сделка (особенно с аффилированными лицами) направлена на увеличение кредиторской задолженности в нарушение интересов добросовестных кредиторов и причинение вреда их имущественным правам (правовая позиция Определения Верховного Суда РФ от 25.04.2016 N 309-ЭС16-3145 по делу N А76-23833/2014).

Договором переуступки права требования №6/2020 от 05.01.2020г. были выведены активы Должника в виде дебиторской задолженности в сумме 194 723,03 рублей. Встречного исполнения по договору не предусмотрено, по сути должник подарил актив аффилированному лицу с целью личного обогащения последнего.

Ссылка ответчика о заключении должником договора переуступки №6/2020 от 05.01.2020 г. для списания задолженности отклоняется судом. Договор переуступки не содержит сведений о его заключении с целью встречного исполнения обязательств должника по договору перевода долга от 18.09.2019 г., заключенного с ответчиком.

Пунктом 1 статьи 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не

следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам.

Принимая во внимание вышеприведенные правовые нормы, суд считает, что совершение должником действий по отчуждению прав требования при наличии значительной кредиторской задолженности, установленной судебными решениями, и осведомленности сторон о неисполненных обязательствах должника, не является теми добросовестными и разумными действиями участников гражданских правоотношений, которые следовало бы ожидать от них в таких обстоятельствах.

Оспариваемая сделка совершена заинтересованными лицами, взаимосвязанными и объединенными общей противоправной целью - умышленным выводом имущества, подлежащего включению в конкурсную массу должника, и направленностью на ущемление имущественных прав кредиторов, в связи с чем признается судом ничтожной как совершенная со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2020 г. в отношении КПК «НАРОДНАЯ КАССА» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов Д.В.

Между тем, оспариваемый договор переуступки прав требования № 6/2020 от 05.01.2020 г. между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ» совершен до введения в отношении должника процедуры наблюдения и утверждения временного управляющего, а потому основания для признания его недействительным на основании п. 2 ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отсутствуют.

Довод ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА» о том, что указанные лица не является аффилированным к КПК «НАРОДНАЯ КАССА» подлежит отклонению в силу следующего.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений.

Таким образом, согласованность действий сторон спорных взаимоотношений, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, предполагается вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.) при наличии доказательств иной заинтересованности (дружеские отношения, совместный бизнес, частое взаимодействие и т.д.).

Довод ПК СОП «НАДЕЖДА» о том, что в данном случае не подлежит удовлетворению требование об оспаривании сделки между ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА», и в случае признания сделки совершенной должником,

конкурсный управляющий вправе предъявить виндикационный иск к ПК СОП «НАДЕЖДА» подлежит отклонению в силу следующего.

Как установлено судом, что все рассматриваемые сделки по своей сути являются цепочкой сделок, совершенных между заинтересованными лицами.

В рассматриваемом случае заинтересованность сторон вытекает из установленной экономической нецелесообразности заключения ПК «НАРОДНЫЙ» с ПК СОП «НАДЕЖДА» договора переуступки.

По условиям договора №4/2020 от 11.06.2020 г. ПК СОП «НАДЕЖДА» принимает на себя право требования ПК «НАРОДНЫЙ» к Гудукайте Е.А. на сумму 194 723,03 руб.

Вместе с тем, судом установлено, что между ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА» совершена не одна сделка по переуступке требований, полученных ПК «НАРОДНЫЙ» от должника КПК «НАРОДНАЯ КАССА».

Условиями договора переуступки №4/2020 от 11.06.2020 г. предусмотрен расчет между сторонами путем проведения зачета встречных однородных требований.

Согласно данным из выписки из ЕГРЮЛ ПК СОП «НАДЕЖДА» (ИНН: 8622025975) создано 15.04.2020 г. Доказательств возникновения за столь короткий срок (с 15.04.2020 г. по 11.06.2020 г.) задолженности ПК СОП «НАДЕЖДА» перед ПК «НАРОДНЫЙ», подлежащей зачету, ответчики в материалы дела не представили.

Объективных причин совершения ряда последовательных действий по многочисленным уступкам прав требования между указанными лицами, а также экономическая целесообразность их совершения, участниками спора суду не приведено. В связи с чем, сделать вывод о том, что данные сделки совершались при наличии какого-либо экономического смысла, не представляется возможным.

Согласно правовому подходу, выработанному судебной практикой, если цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом прикрывается сделка, направленная на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю, то надлежащим способом защиты является использование правового механизма, установленного п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ, а не виндикационный иск (определение Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС15-11230 от 31.07.2017).

Для квалификации ряда оспариваемых сделок как прикрывающих фактическую сделку по отчуждению имущества от должника с целью его передачи иному лицу необходимо доказать их объективную и субъективную взаимосвязь, а именно наличие единой цели и взаимную обусловленность.

Принимая во внимание вывод имущества из числа активов неплатежеспособного должника и конечный результат оспариваемой череды сделок, заключающийся в передаче дебиторской задолженности в собственность заинтересованного по отношению к должнику лица, осуществление ряда оспариваемых сделок в условиях непрерывного фактического и юридического контроля за спорным имуществом со стороны должника и его заинтересованного лица, непродолжительность промежутков между отдельными сделками в ряду оспариваемых сделок, а также иные представленные доказательства, суд пришел к выводу о совершении оспариваемого ряда сделок в целях прикрытия фактического отчуждения должником принадлежащей ему ликвидной дебиторской задолженности в пользу заинтересованного лица.

При таких обстоятельствах суд признает недействительными сделками договор переуступки прав требования № 6/2020 от 05.01.2020 г., заключенный между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ», и договор переуступки прав требования №4/2020 от 11.06.2020 г., заключенный между ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА».

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд

оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с законом о Банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с главой 24 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка права требования (цессия) представляет собой способ перехода прав кредитора к другому лицу.

При признании недействительной сделки по переходу прав кредитора к другому лицу обязательства между сторонами не прекращаются.

Таким образом, при применении последствий недействительности оспариваемых сделок подлежит восстановлению задолженность Гудукайте Елены Альвидасовны перед КПК «НАРОДНАЯ КАССА».

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 3 статьи 9 АПК РФ арбитражный суд оказывает содействие лицам, участвующим в деле, в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым истребовать у ПК «НАРОДНЫЙ», ПК СОП «НАДЕЖДА» документы, подтверждающие права требования к Гудукайте Е.А., с приложением заверенных копий документов.

Руководствуясь статьей 61.1, пункта 1 статьи 61.2, ст. 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 110, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства ПК «НАРОДНЫЙ» о вызове свидетеля.

Отказать в удовлетворении заявления ПК «НАРОДНЫЙ» о проведения экспертизы по делу.

Признать недействительными сделками договор переуступки прав требования №6/2020 от 05.01.2020 г., заключенный между КПК «НАРОДНАЯ КАССА» и ПК «НАРОДНЫЙ», и договор переуступки прав требования №4/2020 от 11.06.2020 г., заключенный между ПК «НАРОДНЫЙ» и ПК СОП «НАДЕЖДА».

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности Гудукайте Елены Альвидасовны в размере 194 723,03 (сто девяносто

четыре тысячи семьсот двадцать три) рубля 03 копейки перед КПК «НАРОДНАЯ КАССА».

Удовлетворить ходатайство конкурсного управляющего КПК «НАРОДНАЯ КАССА» Иванова Д.В. об истребовании доказательств.

Истребовать у ПК «НАРОДНЫЙ», ПК СОП «НАДЕЖДА» документы, подтверждающие права требования к Гудукайте Елене Альвидасовне, а именно: Договор переуступки прав требования №6/2020 от 05.01.2020 г., Договор переуступки прав требования №4/2020 от 11.06.2020 г., Исполнительный лист: ФС №002834517 от 10.03.2016 г.

Обязать ПК «НАРОДНЫЙ», ПК СОП «НАДЕЖДА» представить указанные сведения конкурсному управляющему КПК «НАРОДНАЯ КАССА» Иванову Д.В. по адресу: 215110, Смоленская область, г. Вязьма, ул. Репина, д. 16, в течение семи дней с момента получения настоящего определения.

Суд предупреждает об ответственности за неисполнение судебного акта в части истребования доказательств в соответствии с подпунктом 5 статьи 2, частью 1 статьи 16, частью 9 статьи 66, частью 4 статьи 156 АПК РФ. В случае неисполнения определения судом будет назначен и рассмотрен вопрос о наложении судебного штрафа в порядке главы 11 АПК РФ.

Взыскать с ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КООПЕРАТИВА «НАРОДНЫЙ» (601785, ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН КОЛЬЧУГИНСКИЙ, ГОРОД КОЛЬЧУГИНО, УЛИЦА ВЕДЕНЕЕВА, ДОМ 3, ПОМЕЩЕНИЕ 2, ОГРН: 1183328006102, Дата присвоения ОГРН: 15.05.2018, ИНН: 3306019004) в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскать с ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ КООПЕРАТИВ СОЦИАЛЬНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ "НАДЕЖДА" (628260 ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА ГОРОД ЮГОРСК УЛИЦА ТРАНСПОРТНАЯ ДОМ 15, ОГРН: 1208600004227, ИНН: 8622025975) в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Коршунов П. Н.